



Press Release

London, 04th April 2016

Standard Ethics upgrades Vatican City State's Outlook

London, 04th April 2016. Standard Ethics, as part of its institutional activities, issues sustainability ratings to OECD member countries. Over recent years certain nation states of undoubted economic importance (such as Brazil or China) have been added including, since 2013, the Vatican City State.

Standard Ethics announces that it has **elevated the Standard Ethics Rating's Outlook** attributed to the Vatican City State (SCV) from "EE" *stable* (the 28th October 2013) to "EE" **positive**.

This valuation of the **Vatican City State** is undertaken with regard to its role as a sovereign entity under international public law, formally distinct from the Holy See, and according to standard general parameters, albeit appropriately adapted to its particularities, taking into account that it has followed since its inception (1929) a singular theocratic institutional tradition.

The last years have shown an increasing temptation to cross the obligations under international law, even among the nations with a high **democratic tradition**, in order to face terrorism and migration flows. Illegal detentions and other violations of the human rights towards people suspected of terrorist activities as well as the asylum restrictions are surely the most striking examples of it.

Other nations with **lower democratic traditions** have increased unilateral actions to solve political or border disputes (Russia towards Ukraine or Syria), or lowered individual rights (the various restrictions on press freedom in Turkey). On the contrary, nations with theocratic or illiberal trends strengthened their internal and external violations, for example Egypt or Pakistan.

In this deteriorated context, the **SCV is one of the few** examples of national states which continue to implement institutional **policies** and **reforms** in an effort **to comply** as much as possible with the **international treaties**.

During the 2013's evaluation, Standard Ethics has noted a reduction in the disjuncture between the SCV and international demands for transparency and accountability in its finances and its financial institutions, as well as effective collaboration for the "growth of the international community".¹

Particularly relevant are steps that have been taken against the risk of **money laundering, illicit finance** and the **financing of terrorism**, thanks above all to the gradual adjustment to the indications of the *Financial Action Task Force – Groupe d'action financière* (FATF – GAFI) and to the recommendations of the *Moneyval Division* of the **Council of Europe** (a necessary process for joining the so-called "White list" of the OECD).

The SCV's most significant step in governance has been outlined in the Legislation N.XVIII of 8 October 2013 approved by the Pontifical Commission for the State of the Vatican City, relating to an organic and "stable" legislative action on transparency, vigilance and financial information. It is a measure that brings to conclusion a process that began some years ago with the establishment of the **Financial Information Authority (FIA)**.²

¹ EXPLANATORY ARTICLE OF S.E. MONS. DOMINIQUE MAMBERTI, SECRETARY FOR RELATIONS WITH THE STATES, ON THE LAW XVIII OF THE STATE OF THE VATICAN CITY. Wednesday, October 9, 2013. Official Site of the Holy See.

² The FIA is a new Vatican institution that carries out "financial information" and "supervisory activities for the prevention and combating of money laundering" tasked with monitoring and with the power to "apply administrative sanctions."

This process has been followed with other provisions such as the Ecclesiastical Letter issued «Motu Proprio» *Fidelis dispensator et prudens* for the creation of a new coordinating structure for economics and administrative affairs³, the new status of the new **Economic bodies** (by letter of 22^d February 2015)⁴. Whereas, politically speaking, worth mentioning is the chirograph of the Holy Father (of 2^d February 2015) for the institutions of a **Pontifical Commission for the Protection of minors**.

Elements of transition relating to internal legislation on abuse towards minors remain under observation (refer to recent changes in *Normae de gravioribus delictis*).⁵

Further elements of transparency are the publication of the "Annual Report on Financial Activity, and the AIF's Year 1- 2012 publication of the annual report on the website of the Vatican Bank (Istituto per le Opere Religiose IOR) on October 1, 2013. In the overall, these actions strengthen the attempt to create a control system "efficient and sustainable on the long run". P.5, Annual report on Financial Activity and countering money laundering and the financing of **terrorism**. YEAR I-2012" of the AIF, Vatican City, 2013.

² Del 24 febbraio 2014

³ Of 24th February 2014

⁴ Statutes of the Council for economy, Statutes of the Secretariat for the Economy, Statutes of the Office of the Auditor General. Statutes approved "ad experimentum". Emanated by posting with entry into force the 1st March 2015.

⁵ Offences with a minor are classified, to the art.6, as "serious offences against morality".

Communiqué de presse

Londres, 4 avril 2016

Amélioration de la perspective du Standard Ethics Rating (SER) attribué à l'État de la Cité du Vatican

Londres, 4 avril 2016. Standard Ethics, dans le cadre de son activité institutionnelle, émet des notations aux Nations membres de l'OCDE auxquelles se sont ajoutés, au fil du temps, certains États nationaux d'une certaine importance économique (tels que le Brésil ou la Chine) et, depuis 2013, l'État de la Cité du Vatican.

S.E. communique l'amélioration de la perspective du **Standard Ethics Rating** (SER) attribué à l'*État de la Cité du Vatican* (SCV) passant de « EE » avec *Perspective Stable* (du 28 octobre 2013) à « **EE** » avec *Perspective positive*.

L'évaluation de l'**État de la Cité du Vatican** est réalisée en fonction de sa nature d'Institution souveraine de droit public international séparée du Saint Siècle et selon des paramètres généraux standards, quoique dûment adaptés à ses spécificités, compte tenu de la tradition particulière de type théocratique qu'elle poursuit depuis sa création (1929).

Ces dernières années ont marqué la montée, même de la part de nations à **forte tradition démocratique**, de la tentation de franchir les obligations du droit international afin de se protéger du fanatisme terroriste ou des flux migratoires. Les cas de détentions illégales et autres violations des droits de l'homme contre des personnes suspectées de terrorisme ou encore les restrictions en matière d'asile constituent les exemples les plus flagrants à cet égard.

D'autres nations aux **traditions démocratiques moins ancrées** ont augmenté les interventions unilatérales pour la résolution de conflits politiques ou frontaliers (comme la Russie envers l'Ukraine ou la Syrie) ou ont diminué les droits individuels (comme la restriction de la liberté de la presse en Turquie). Au contraire, certaines nations aux tendances théocratiques ou autoritaires, ont renforcé les violations internes et externes, parmi lesquelles l'Égypte ou le Pakistan.

Dans un tel contexte, assez détérioré, l'**État de la Cité du Vatican continue l'un des rares exemples** d'états nationaux ayant continuellement mis en place des **politiques** et des réformes **institutionnelles** dans le but de se **conformer** le plus possible **aux traités internationaux**.

Au cours de son évaluation en 2013, Standard Ethics a observé une réduction de l'écart entre l'État de la Cité du Vatican et les exigences internationales en matière de transparence et de compte-rendu des finances et des institutions financières propres, et une collaboration effective en vue de la croissance de la Communauté internationale⁶.

En particulier, des pas importants ont été effectués dans la lutte contre le **blanchiment d'argent**, les **délits financiers** et le **financement du terrorisme**, surtout par la mise en conformité progressive avec les indications de la *Financial Action Task Force – Groupe d'action financière* (FATF – GAFI) et les recommandations de la Division Moneyval du **Conseil de l'Europe** (processus nécessaire pour accéder à la fameuse « *liste blanche* » de l'OCDE).

Le pas de *gouvernance* le plus important effectué par l'État de la Cité du Vatican a été relatif à la **Loi N. XVIII du 8 octobre 2013** approuvée par la *Commission pontificale pour l'État de la Cité du Vatican* ; il a pour objet une intervention législative organique et « stable » en matière de transparence, de vigilance et

⁶ ARTICOLO ESPLICATIVO DI S.E. MONS. DOMINIQUE MAMBERTI, SEGRETARIO PER I RAPPORTI CON GLI STATI, SULLA LEGGE N. XVIII DELLO STATO DELLA CITTÀ DEL VATICANO. Mercoledì, 9 ottobre 2013. Sito Ufficiale della Santa Sede.

d'information financière. Il s'agit d'une mesure qui fait aboutir un parcours initié il y a plusieurs années avec la constitution de l'**Autorité d'information financière (AIF)**⁷.

Ce parcours a continué avec d'autres mesures telles que la Lettre Apostolique en forme de «*Motu Proprio*» ***Fidelis dispensator et prudens*** pour la création d'une nouvelle structure de coordination des affaires économiques et administratives⁸, les nouveaux statuts des nouveaux **Organismes économiques** (lettre du 22 février 2015)⁹. En ce qui concerne la politique, il convient de prendre note de la lettre du Saint Père (du 2 février 2015) concernant la **Commission Pontificale pour la protection des mineurs**.

Certains éléments de transition de la législation interne en matière d'abus commis sur des mineurs (voir les *Normae de gravioribus delictis*).¹⁰

⁷ L'AIF, est une nouvelle institution du Vatican chargée des activités d'"information financière" et des "activités de vigilance pour la prévention et contre le recyclage" avec des fonctions de contrôle et la faculté "d'appliquer des sanctions administratives".

Il convient également de saluer d'autres éléments de transparence comme la publication du Rapport annuel sur les activités d'information financière et de vigilance pour la prévention et contre le recyclage et le financement du **terrorisme**. Année 2012-' de l'AIF et la publication (du 1 octobre) sur le site de l'Institut pour les Oeuvres Religieuses (IOR) du rapport annuel sur les principes comptables internationaux. Il s'agit, dans l'ensemble, d'actions qui renforcent la tentative de créer un système de contrôle "efficace et durable à long terme". P.5, Rapport annuel sur les activités d'information financière et de vigilance pour la prévention et contre le recyclage et le financement du **terrorisme**. Année 2012-' de l'Autorité d'information financière (AIF), Cité du Vatican, 2013.

⁸ Du 24 février 2014

⁹ Statut du Conseil pour l'économie, Statut du secrétariat pour l'économie, Statut du Bureau de l'Office du Réviseur Général. Statuts approuvés ad experimentum. Promulgués par affichage avec entrée en vigueur le 1 mars 2015.

¹⁰ Les abus commis sur des mineurs sont classés, à l'art. 6, comme des délits « graves contre les mœurs ».

Comunicato Stampa

Londra, 4 aprile 2016

Standard Ethics alza l'Outlook attribuito allo Stato della Città del Vaticano

Londra, 4 aprile 2016. Standard Ethics, nell'ambito della propria attività istituzionale, emette rating alle Nazioni aderenti all'OCSE a cui sono stati aggiunti, nel corso del tempo, alcuni Stati nazionali d'indubbia rilevanza economica (come il Brasile o la Cina) e dal 2013, lo Stato della Città del Vaticano.

S.E. informa di avere **elevato l'outlook dello Standard Ethics Rating (SER)** attribuito allo *Stato della Città del Vaticano (SCV)* a **"EE" Positivo** dal precedente **"EE" Stabile** (28 ottobre 2013).

La valutazione allo **Stato della Città del Vaticano** viene effettuata nella sua natura di Ente sovrano di diritto pubblico internazionale formalmente distinto dalla Santa Sede e secondo parametri generali standard, seppure adeguatamente adattati alle sue particolarità, tenuto conto che esso persegue dalla sua nascita (1929) una particolare tradizione istituzionale di tipo teocratico.

Negli ultimi anni, si è registrata, anche da parte delle nazioni a forte **tradizione democratica**, la tentazione di superare gli obblighi del diritto internazionale per proteggersi dal fanatismo terroristico o dai flussi migratori. Gli esempi più eclatanti sono i casi di detenzione illegale e altre violazioni dei diritti umani contro sospettati di terrorismo o le restrizioni in materia di asilo.

Altre nazioni dalle **minori tradizioni democratiche** hanno incrementato casi d'intervento unilaterali nella risoluzione di dispute politiche o di confine (come la Russia nelle vicende ucraine o siriane), oppure, hanno ridotto diritti individuali (come il caso delle restrizioni alla libertà di stampa in Turchia). Nazioni, invece, a tendenza teocratica o illiberale, hanno rafforzando le violazioni interne ed esterne, uno fra tutti il caso dell'Egitto o del Pakistan.

In questo contesto, assai deteriorato, lo **SCV** è uno pochi **esempi di stati nazionali** che con continuità ha, viceversa, impostato **politiche** e riforme **istituzionali** alla ricerca della **maggior conformità** possibile ai **trattati internazionali**.

Nel corso della valutazione del 2013, Standard Ethics ha rilevato un ridimensionamento della distanza tra lo SCV e le richieste internazionali in fatto di trasparenza e di rendicontazione delle proprie finanze e delle proprie istituzioni finanziarie, ed una fattiva collaborazione per la *"crescita della Comunità internazionale"*¹¹. In particolare, sono apparsi rilevanti i passi effettuati contro il **rischio di riciclaggio, illecito finanziario e finanziamento del terrorismo**, soprattutto grazie al graduale adeguamento alle indicazioni del *Financial Action Task Force – Groupe d'action financière (FATF – GAFI)* ed alle raccomandazioni della *Divisione Moneyval* del **Consiglio d'Europa** (processo necessario per accedere alla c.d. *"white list"* dell'Ocse).

Il passo di *governance* più significativo dello SCV fu individuato nella **Legge N.XVIII dell'8 ottobre 2013** approvata dalla *Pontificia Commissione per lo Stato della Città del Vaticano*, avente per oggetto un organico e "stabile" intervento legislativo in materia di trasparenza, vigilanza ed informazione finanziaria. Si tratta di un provvedimento che porta a conclusione un percorso avviato alcuni anni fa con la costituzione dell'**Autorità d'Informazione Finanziaria (AIF)**¹².

¹¹ ARTICOLO ESPLICATIVO DI S.E. MONS. DOMINIQUE MAMBERTI, SEGRETARIO PER I RAPPORTI CON GLI STATI, SULLA LEGGE N. XVIII DELLO STATO DELLA CITTÀ DEL VATICANO. Mercoledì, 9 ottobre 2013. Sito Ufficiale della Santa Sede.

¹² L'AIF, è una nuova istituzione vaticana che svolge attività di "informazione finanziaria" e "attività di vigilanza per la prevenzione e il contrasto del riciclaggio" con funzioni di controllo e con la facoltà di "applicare sanzioni amministrative".

Questo percorso è proseguito con altri provvedimenti come la Lettera Apostolica in forma di «Motu Proprio» ***Fidelis dispensator et prudens*** per la costituzione di una nuova struttura di coordinamento degli affari economici e amministrativi¹³, i nuovi Statuti dei nuovi **Organismi Economici** (con comunicazione del 22 febbraio 2015)¹⁴. Mentre, in termini più propriamente politici, si segnala la lettera d'indirizzo del Santo Padre (del 2 febbraio 2015) circa la **Pontificia Commissione per la Tutela dei Minori**.

Rimangono sotto osservazione elementi di transizione della legislazione interna in merito agli abusi verso i minori (si rimanda alle *Normae de gravioribus delictis*).¹⁵

Ulteriori di elementi di trasparenza sono la pubblicazione del "Rapporto Annuale sulle attività di informazione finanziaria e di vigilanza per la prevenzione e il contrasto del riciclaggio e del finanziamento del terrorismo. Anno I-2012" dell'AIF e la pubblicazione (in data 1 ottobre) sul sito dell'Istituto per le Opere Religiose (IOR) dell'annual report secondo principi contabili internazionali. Si tratta, nel complesso, di azioni che rafforzano il tentativo di creare un sistema di controlli "efficace e sostenibile nel lungo periodo". P.5, Rapporto Annuale sulle attività di informazione finanziaria e di vigilanza per la prevenzione e il contrasto del riciclaggio e del finanziamento del **terrorismo**. Anno I-2012" dell'AUTORITÀ DI INFORMAZIONE FINANZIARIA (AIF), Città del Vaticano, 2013.

¹³ Del 24 febbraio 2014

¹⁴ Statuto del Consiglio per l'Economia, Statuto della Segreteria per l'Economia, Statuto dell'Ufficio del Revisore Generale. Statuti approvati ad experimentum. Promulgati mediante affissione con entrata in vigore il 1° marzo 2015.

¹⁵ Gli abusi verso i minori sono classificati, all'Art. 6, come delitti "gravi contro i costumi".



**** NOTE ****

Standard Ethics is an independent Sustainability rating agency.

Standard Ethics aims to promote sustainability and governance standard principles emanating from the European Union, the OECD and the United Nations and introduce an institutional approach to CSR that is «norm-based». As a brand, Standard Ethics has been known since 2001 in the world of Sustainable Finance and ESG (Environmental, Social and Governance) studies.

STANDARD ETHICS RATING © solicited and unsolicited

The STANDARD ETHICS RATING (SER) is a Sustainability rating that has been put to the test over the last 14 years. The only Sustainability rating in Europe that distinguishes itself because at the same time is: Solicited (it is assigned on a client's request through a direct and regulated bilateral relationship); Standard (its algorithm is aligned to the guidelines and recommendations on governance, sustainability and CSR issued by the European Union, the OECD and the United Nations); Independent (its assignment is incompatible with the supply of other services, research activities related to data that have been collected, links based on ownership of shares and stocks, or other financial links between Standard Ethics and Applicants). Unsolicited Rating are issued through officials press releases only and for statistical or scientific purposes. Currently, to update Indices as well as OECD countries ranking (including Brazil, China, Russia, India, South Africa, Egypt, Romania, Argentina, Bulgaria and Vatican City).

STANDARD ETHICS RATING (SER) © classes

The final evaluations by Standard Ethics on the level of conformity of companies and nations to the baseline ethical values are expressed with nine different STANDARD ETHICS RATING classes : **EEE; EEE-; EE+; EE; EE-; E+; E; E-; F.** "EE-" level or above, indicates a good compliance. Any single Rating class could have a positive or negative **Outlook**. Those nations and companies which do not comply with the values expressed by the United Nations, OECD and EU, or that do not release enough information, or are facing major changes, do not receive ratings and are included amongst the **"pending"** issuers.

Vulnerability and Risk Analysis

A STANDARD ETHICS RATING is not a forecasting rating nor is it a probabilistic model. Nevertheless, as the economist Irving Fisher used to say: "The future casts its shadow on the present". Therefore, the analyses on policies and governance highlight levels of implicit vulnerability vis-à-vis the future. Vulnerability can come from economic, operational and reputational risks. The latter ones, unlike the most common practices, have been classified by Standard Ethics since 2011 as primary and secondary risks where primary reputational risks are standalone risks not deriving from operational risks. This classification introduces original elements in vulnerability analysis and leads to believe that companies with at least a "double E" are structurally better positioned to withstand seriously negative events (either economic, operational or reputational) and capable of reducing their potential frequency.

Standards for Listed Companies

In principle Standard Ethics hopes that in their Articles of Association companies formally refer to the Universal Declaration of Human Rights approved by the United Nations on 10 December 1948. Standard Ethics also hopes that, in general terms, companies have adapted their structures according to UN, OECD and EU regulations on Corporate Social Responsibility (with particular reference to corporate governance). The basic conditions that listed companies have to meet are as follows: to hold a competitive position and not a monopolistic one and not being linked to cartels; to make sure that their shares are listed and can be bought without restrictions and that they enjoy substantive rights (voting trusts, for instance, are not acceptable); to have widespread ownership of the capital or no conflict of interest; all Board members must be independent of capital ownership and must abide by a Code of Conduct that ensures transparency; to have procedures to check observance of the latest internationally recognised social and environmental standards (according to the

UN, OECD and EU guidelines). Further positive elements are: transparent staff selection (including managers); an independent internal monitoring body (liaising with the Shareholders' Meeting and working at Board level) to check that the Board works in line with the latest UN, OECD and EU standards and principles on conflicts of interest and Corporate Governance; an independent internal monitoring body (e.g. the Audit Committee) which is accountable to shareholders and monitors that the Board works in line with the latest UN, OECD and EU standards and principles on extraordinary accounting and finance; an internal body which reports and facilitates the company's adherence to the latest international social and environmental standards and principles; an external relations and communications department which works in line with the latest standards and principles on CSR and transparency and applies with due independence the "comply or explain" principle whereby failure to comply with international guidelines on CSR has to be duly motivated.

Assessments of Negative Events

The assessments carried out by Standard Ethics are not predictive and, therefore, do not primarily focus on the analysis of negative events and their future effects but on the adequacy of organisational adjustments made by companies to reduce the risk of a similar event taking place again. If, over a reasonable period of time, suggested solutions appear to be inadequate for the rating assigned to a company, a new rating will be proportionally assigned so that the most suitable level is reached. If the new factor is a change in company policies or governance, the class of the STANDARD ETHICS RATING can be immediately adjusted.

Standard Ethics Indices

Publication of SERs grants access to one or more Standard Ethics indices according to company type and size. The way Standard Ethics reports on its indices is unique in Europe because it is based on full disclosure. For further information visit the dedicate website.

Nations

When evaluating states, Standard Ethics favours those nations that the main parameters are governed by regimes with proven democracy and meet the highest requirements in terms of human rights, environmental legislation and policies, relations with developing countries, sustainability of economic structures, substantial and formal level of democracy, and security policy. These aspects are evaluated according to guidelines and principles by European Union, United Nation, OECD and International Labour Organization.

The Company

Standard Ethics is based in Hanover Street, London, UK. The company managers are its shareholders. This maximises independence from the market and clients. Standard Ethics has a governance model that has been designed to: a) be suited to a modern ratings agency; b) avoid conflicts of interest; c) be in line with recent European Parliament requirements; and d) ensure incompatibility between ratings and other activities. Its structure is supervised by a Compliance Officer. Data collection and quotations for assigning Standard Ethics Ratings are supervised by its Rating Committee. For any information on Standard Ethics and its governance, please visit www.standardethics.eu.

Legal Disclaimer

The Standard Ethics Rating is the result of statistical and scientific work carried out in the last 14 years to take a snapshot of the economic world in relation to ethical principles promoted by the large international organisations. Under no circumstances, therefore, does Standard Ethics, through publishing Ratings, intend to solicit the purchase or sale of securities by any issuer.

Standard Ethics est une agence de notation extra-financière indépendante. Elle vise à promouvoir les principes standards de durabilité et de gouvernance sur la base de documents et directives publiés par l'Union Européenne, l'OCDE et les Nations Unies, et ce, en introduisant une approche institutionnelle à la RSE fondée sur des normes. En tant que marque, Standard Ethics est connue depuis 2001 dans le monde de la "finance durable" et des études ESG (environnementales, sociales et de gouvernance).

STANDARD ETHICS RATING (SER) © sollicités et non sollicités

Testée durant les 14 dernières années, le STANDARD ETHICS RATING (SER) est une notation extra-financière qui entend rendre un avis sur le niveau de conformité par les entreprises et nations souveraines dans le domaine du développement durable et de la responsabilité sociale des entreprises (RSE). Il s'agit de la seule notation de durabilité en Europe qui se distingue des autres car elle est à la fois: Sollicitée (elle est émise à la demande du client dans le cadre d'un rapport bilatéral direct et réglementé); Standard (son algorithme est axé sur les lignes directrices et les recommandations de l'Union Européenne, de l'OCDE et des Nations Unies); Indépendante (l'accomplissement de cette tâche est inconciliable avec la fourniture d'autres services, recherches et activités de consulting liés aux données recueillies. Par ailleurs, il n'existe aucun intérêt économique et financier commun entre l'agence de notation et les requérants). Les notations non sollicitées sont émises exclusivement par le biais de communiqués de presse officiels et à des fins statistiques ou scientifiques. Actuellement, elles sont aussi utilisées pour mettre à jour les indices de Standard Ethics, ainsi que pour le classement des pays de l'OCDE (y compris le Brésil, la Chine, la Russie, l'Inde, l'Afrique du Sud, l'Égypte, la Roumanie, l'Argentine, la Bulgarie et le Vatican).

STANDARD ETHICS RATING (SER) © classes

Les notations finales émises par Standard Ethics sur le niveau de conformité des entreprises et des nations concernant les valeurs éthiques, sont réparties en neuf classes différentes : EEE+; EEE-; EE+; EE-; E+; E-; F. Le niveau "EE-" ou plus indique un bon niveau de conformité. Chaque classe de notation peut avoir une perspective positive ou négative. Toutefois, les nations et les entreprises ne respectant pas les valeurs exprimées par les Nations Unies, l'OCDE et l'UE, celles ne délivrant pas assez d'informations ou étant confrontées à de grands changements ne reçoivent pas de notation et figurent parmi les émetteurs "en suspens".

Normes pour les sociétés cotées en bourse

Standard Ethics souhaite que dans leurs statuts, les entreprises fassent formellement référence à la Déclaration Universelle des Droits de l'Homme approuvée par les Nations Unies le 10 décembre 1948. Standard Ethics souhaite également que, d'une manière générale, les entreprises aient adapté leurs structures selon les réglementations de l'ONU, de l'OCDE et de l'UE en matière de Responsabilité Sociale des Entreprises (en particulier concernant la gouvernance d'entreprise). Les conditions fondamentales que les entreprises cotées doivent respecter sont les suivantes: avoir une position concurrentielle et non une position monopolistique et ne pas être impliquées dans des affaires de cartels; s'assurer que leurs actions soient cotées, qu'elles puissent être achetées librement, sans restriction aucune, et qu'elles bénéficient de droits fondamentaux (les votes fiduciaires, par exemple, sont interdits); posséder l'intégralité du capital ou n'avoir aucun conflit d'intérêts; tous les membres du Conseil d'Administration doivent être indépendants de toute propriété et soumis à un Code de Conduite assurant la transparence; mettre en place des procédures de contrôle internes s'assurant du respect des normes sociales et environnementales internationalement reconnues (selon les lignes directrices de l'ONU, de l'OCDE et de l'UE). Autres points positifs: un processus de sélection du personnel transparent (y compris des dirigeants); un organe de surveillance interne indépendant (en liaison permanente avec la réunion des actionnaires et faisant partie du Conseil d'Administration) pour vérifier que le travail du Conseil d'Administration soit conforme aux dernières normes et derniers principes de l'ONU, l'OCDE et l'UE en matière de conflits d'intérêts et de gouvernance d'entreprise; un organe de surveillance interne indépendant (ex: le Comité d'Audit), qui rend compte aux actionnaires et qui vérifie que le travail du Conseil d'Administration soit conforme aux dernières normes et derniers principes de l'ONU, de l'OCDE et de l'UE en matière de comptabilité et de finance spécifique; un organe interne qui rapporte et facilite l'adhésion de l'entreprise aux dernières normes et derniers principes internationaux en matière sociale et environnementale; un service de communication et relations publiques qui, conformément aux dernières normes et derniers principes sur la

RSE et la transparence, applique avec l'indépendance nécessaire, le principe "se conformer ou s'expliquer" selon lequel tout manquement au respect des lignes directrices internationales sur la RSE doit être dûment motivé.

Vulnérabilité et analyse des risques

UN STANDARD ETHICS RATING n'est ni une notation prévisionnelle ni un modèle probabiliste. Néanmoins, comme le disait l'économiste Irving Fisher : "Le futur jette son ombre sur le présent". Par conséquent, les analyses sur les 'politiques' et la gouvernance met en évidence des degrés de vulnérabilité implicite vis-à-vis du futur. La vulnérabilité peut provenir de risques économiques, opérationnels ou de réputation. Ces derniers, contrairement aux pratiques les plus communes, ont été classés par Standard Ethics depuis 2011 en tant que risques primaires et secondaires, les risques primaires de réputation étant des risques distincts ne découlant pas des risques opérationnels. Cette classification introduit de nouveaux éléments dans les analyses sur la vulnérabilité et porte à croire que les entreprises possédant au moins un "double E" sont structurellement plus à même de résister aux événements négatifs (économiques, opérationnels ou de réputation) et plus aptes à réduire la fréquence potentielle de ces crises.

Évaluations des événements négatifs

Les évaluations réalisées par Standard Ethics ne sont pas prévisionnelles. De ce fait, elles ne se concentrent pas essentiellement sur l'analyse des événements négatifs et leurs conséquences, mais plutôt sur le caractère adéquat des ajustements organisationnels effectués par les entreprises, ce, afin de réduire le risque qu'un tel événement ne se reproduise à l'avenir. Si, sur une période de temps raisonnable, les solutions proposées semblent être inadéquates à la notation accordée à une entreprise, une nouvelle notation sera attribuée de façon à ce que l'on parvienne au niveau le plus pertinent. Si ce facteur se révèle être un changement dans les politiques ou la gouvernance d'entreprise, la classe du STANDARD ETHICS RATING pourra être immédiatement corrigée.

Indices Standard Ethics

La publication des SER accorde l'accès à un ou plusieurs indices Standard Ethics selon la nature et la taille de l'entreprise. La manière dont Standard Ethics rend compte de ses indices est unique en Europe car elle se fonde sur un principe de divulgation complète. Pour toute autre information, veuillez visiter le site internet : www.standardethics.eu

Nations

Lors de l'évaluation des États, Standard Ethics favorise les pays dont le régime en vigueur est une démocratie établie et répondant aux exigences les plus rigoureuses en termes de Droits de l'Homme, lois et politiques environnementales, relations avec les pays en voie de développement, durabilité des structures économiques, niveau de démocratie substantiel et officiel et politique de sécurité. Ces aspects sont évalués selon les principes et les lignes directrices de l'Union Européenne, des Nations Unies, de l'OCDE et de l'Organisation Internationale du Travail.

L'entreprise

Standard Ethics est basée à Hanover Street, Londres, UK. Les responsables de l'entreprise en sont également les actionnaires, ce qui garantit son indépendance vis-à-vis des marchés et des clients. Standard Ethics a un modèle de gouvernance d'entreprise conçu afin de : a) Être adapté à une agence de notation moderne en termes de méthodologie et évaluations à long terme ; b) éviter les conflits d'intérêts ; c) être en accord avec les dernières exigences du Parlement Européen ; d) s'assurer de l'incompatibilité entre les notations et les autres activités. Standard Ethics est supervisée par un Agent de conformité indépendant. La collecte de données et les cotations pour l'attribution d'une notation Standard Ethics (SER) sont supervisées par son Comité de notation. Pour toute information sur Standard Ethics et sa gouvernance, veuillez visiter le site www.standardethics.eu.

Mentions légales

La notation Standard Ethics est le fruit d'un travail statistique et scientifique réalisé durant les 14 dernières années de manière à avoir un aperçu du monde économique par rapport aux principes éthiques promus par les grandes organisations internationales. Par conséquent, lors de la publication de ses notations, Standard Ethics n'entend en aucun cas solliciter l'achat ou la vente de titres de la part des émetteurs.

Standard Ethics è un'agenzia indipendente di rating in materia di sostenibilità, responsabilità sociale e buona *governance*.

Il marchio Standard Ethics è noto dal 2001 nel mondo della "finanza sostenibile" e degli studi ESG (*Environmental, Social e Governance*) per promuovere principi standard di sostenibilità e *governance* provenienti dall'Unione Europea, dall'OCSE e dalle Nazioni Unite ed avere introdotto un approccio "istituzionale" alla CSR ("norm-based").

STANDARD ETHICS RATING (SER) © sollecitato e non sollecitato

Lo STANDARD ETHICS RATING (SER) è un rating di sostenibilità testato in 14 anni di attività. L'unico rating di sostenibilità in Europa che oggi unisce le seguenti caratteristiche: è "solicited", "standard" e "independent": viene emesso su richiesta del cliente attraverso un rapporto bilaterale diretto e regolato; l'algoritmo è uniformato alle indicazioni e linee guida dell'Unione Europea, dell'OCSE e delle Nazioni Unite in materia di *governance*, sostenibilità e CSR; l'emissione è incompatibile con la fornitura di altri servizi, con attività di ricerca connessa ai dati raccolti, con l'esistenza di legami azionari o altri legami economici tra Standard Ethics ed il richiedente.

Rating "unsolicited" vengono emessi solo attraverso comunicati stampa ufficiali e per analisi statistiche o ragioni scientifiche. Attualmente per aggiornare indici o per aggiornare il ranking delle nazioni OCSE (compresi Brasile, Cina, Russia, India, Africa del Sud, Egitto, Romania, Argentina, Bulgaria e lo Stato del Vaticano).

Rimangono validi – anche in questi casi – i principi di standardizzazione ed indipendenza sopra citati che sono alla base dell'attività di Standard Ethics fin dalla sua nascita.

Classi dello STANDARD ETHICS RATING (SER) ©

Le valutazioni finali sul livello di conformità delle aziende e delle nazioni ai principi etici "standard" sono tradizionalmente espresse attraverso nove diverse classi dello STANDARD ETHICS RATING create appositamente nel 2002: **EEE-, EEE+, EE+, EE-, E+, E-, E-, F**.

Il livello "EE-" o superiore, indica una buona conformità. La "singola E" è una valutazione inferiore alla media. Ogni singola classe di rating può avere un **outlook** positivo o negativo. Le nazioni e le imprese che non rispettano i valori espressi dalle sopra citate approssimazioni o che non forniscono dati pubblici sufficienti ai necessari approfondimenti, non ricevono valutazioni e sono "sospesi". Tra gli emittenti "sospesi" vengono inseriti anche i casi in cui si è in attesa di informazioni, evoluzioni o chiarimenti.

Elementi standard richiesti alle società quotate

Nel caso delle società quotate, la "tripla E" viene assegnata se sussistono alcuni presupposti *standard*, tra cui, la previsione statutaria del rispetto della Dichiarazione universale dei diritti umani approvata dalle Nazioni Unite il 10 dicembre del 1948 (e delle principali norme internazionali che la completano e specificano), ed in termini generali, l'adeguamento della propria struttura alle norme di responsabilità sociale d'impresa e corporate *governance* più avanzate. Per la "EEE" è inoltre richiesta: una posizione competitiva e non monopolistica; un capitale liberamente quotato ed acquistabile e con i medesimi diritti sostanziali (es. i patti di sindacato, a secondo della tipologia, possono comportare una valutazione negativa); una proprietà ampiamente diffusa e priva di posizioni dominanti o azionisti di controllo controbilanciati da adeguati strumenti di governo e controllo; tutti i consiglieri d'amministrazione indipendenti dalla proprietà e sottoposti ad un Codice di Condotta che garantisca un operato trasparente; una procedura interna e di controllo che verifichi il rispetto degli standard internazionalmente riconosciuti più aggiornati in materia sociale ed ambientale (ONU; OCSE; UE).

Altri elementi positivi sono: una selezione del personale trasparente (compresi i dirigenti); un organismo indipendente di controllo interno (e/o gestione rischi), auspicabilmente collegato all'Assemblea dei Soci ed operativo sino al livello del CdA, per verificare il rispetto della normativa comunitaria e dei principi sui conflitti di interesse, sulla Corporate *Governance*, su contabilità e finanza straordinaria, promossi dalla UE, dall'ONU e dall'OCSE; un ufficio di relazioni esterne e di comunicazione che in linea con le ultime norme ed il principio "Comply or Explain", comunica all'esterno con regolarità ed indipendenza.

Filippo Cecchi

Communication & Public Affairs, Director
filippo.cecchi@standardethics.eu

Analisi della vulnerabilità e dei rischi

Lo STANDARD ETHICS RATING non è un rating con funzioni predittive e non è un modello probabilistico. Nondimeno, come sosteneva l'economista Irving Fisher: "Il futuro getta la sua ombra nel presente"; pertanto, l'analisi condotta sia sulle *policy* e sia sulla *governance* aziendale evidenzia dei livelli di vulnerabilità implicita rispetto al futuro. Vulnerabilità derivante da rischi economici, operativi e reputazionali. Questi ultimi, diversamente dalle prassi più diffuse, sono classificati da Standard Ethics (dal 2011) in *primari* e *secondari*, dove i *rischi reputazionali primari* hanno propria natura e non derivano dai rischi operativi. Questa classificazione introduce elementi originali nell'analisi della vulnerabilità e porta a ritenere che le società classificate almeno con la "doppia E", siano strutturalmente più idonee a sopportare eventi negativi severi (economici, operativi o reputazionali) e siano ritenute in grado di ridurre la loro potenziale frequenza.

Valutazione degli eventi negativi

Le valutazioni di Standard Ethics, non essendo predittive, non si focalizzano primariamente sull'analisi degli eventi negativi ed i loro effetti futuri, ma sull'adeguatezza delle correzioni organizzative che l'azienda fornisce sul momento al fine di ridurre il rischio che un analogo accadimento possa ripetersi. Qualora, nell'arco di un ragionevole lasso di tempo, le soluzioni proposte apparissero inadeguate alla classe di rating in possesso all'azienda, la classe di rating verrà proporzionalmente portata al livello più consono.

Qualora l'elemento di novità sia rappresentato da una modifica delle *policy* o della *governance* aziendale, la classe dello STANDARD ETHICS RATING può essere adeguata immediatamente.

Indici di Standard Ethics

La pubblicazione del SER consente di poter accedere ad uno o più indici di Standard Ethics, anche a secondo della tipologia aziendale e dimensione. Ogni indice di Standard Ethics è un **Open Free Sustainability Index** e prevede la totale *disclosure*: la metodologia, i criteri di selezione, i pesi e la formula di calcolo sono pubblici e sono quindi liberamente utilizzabili – senza costi – come *benchmark* in materia di CSR e finanza sostenibile. Per informazioni si rimanda al sito di SE.

Le nazioni

Standard Ethics, nell'ambito della propria attività istituzionale, emette rating alle nazioni aderenti all'OCSE a cui sono state aggiunte nel corso del tempo: Argentina, Brasile, Bulgaria, Cina, Egitto, India, Romania, Russia, Sud Africa e lo Stato della Città del Vaticano. Nel valutare le nazioni, Standard Ethics favorisce le nazioni dalla democrazia stabile e collaudata, tesa a soddisfare i più alti requisiti in termini di diritti umani, in termini di politiche ambientali, di relazioni con i paesi in via di sviluppo, di sostenibilità delle strutture economiche, in grado di garantire alti livelli sostanziali e formali di democrazia e di sicurezza comune. Questi aspetti vengono valutati secondo le linee guida e principi promossi dall'Unione europea, dalle Nazioni Unite, dall'OCSE.

Standard Ethics

Standard Ethics ha sede a Londra, Hanover Street.

Standard Ethics è dotata di un modello di *governance* studiato per essere adeguato ad una moderna agenzia di rating, che eviti casi di conflitti d'interesse, che assicuri l'incompatibilità tra rating ed altre attività. Il processo di raccolta dati e la proposta di emissione del rating viene sovrintesa da un apposito *Rating Committee* e da un *Compliance Officer*. Per ogni informazione su Standard Ethics e la sua *governance* si rimanda al sito: www.standardethics.eu.

Legal Disclaimer

Lo Standard Ethics Rating è il risultato di un lavoro scientifico portato avanti negli ultimi 14 anni per fornire un quadro aggiornato del mondo economico in relazione ai principi etici promossi dalle grandi organizzazioni internazionali. In nessun caso, Standard Ethics - attraverso valutazioni ed emissioni - intende sollecitare l'acquisto o la vendita di titoli da parte di qualsiasi emittente.

Communication and Public Affairs Office

headquarters@standardethics.eu
www.standardethics.eu